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Актуальность: Начиная с 1995 года в России формируется система защиты прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних, профилактики противоправного поведения несовершеннолетних. Несмотря на создание ряда правовых институтов, правовой инфраструктуры, продолжаются споры о необходимости дальнейшего развития системы ювенальной юстиции.

Цель: Рассмотреть необходимость приведения существующей системы ювенальной юстиции к западному стандарту защиты прав и свобод несовершеннолетних.

Задачи: дать определение системы ювенальной юстиции; рассмотреть существующие модели систем ювенальной юстиции; рассмотреть элементы правовой инфраструктуры ювенальной юстиции в России; рассмотреть тенденцию дальнейшего развития ювенальной юстиции с учетом общественного мнения.

Под системой ювенальной юстиции понимается совокупность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, должностных лиц, неправительственных некоммерческих организаций, осуществляющих на основе установленных законом процедур действия, нацеленные на реализацию и обеспечение прав, свобод и законных интересов ребенка (несовершеннолетнего). В рамках системы ювенальной юстиции осуществляются программы, проекты и мероприятия социального, педагогического, юридического, психологического и медицинского характера, направленные на профилактику противоправного поведения и реабилитацию ребенка [8].

Виды ювенальной юстиции

Ювенальная юстиция появилась в США, где впервые была предложена концепция, при которой малолетний преступник не наказывался, а передавался в органы опеки для исправления.

Модели ювенальной юстиции

На данный момент существуют такие модели ювенальной юстиции, как:

- англо-американская (Великобритания, Канада, США, Нидерланды)

По этой модели несовершеннолетний несет личную ответственность за свое преступление и суд присуждает наказание соразмерно ему (преступлению). Огромную роль в этой модели играет профилактика детской преступности, которая проводится разными организациями;

- континентальная (Франция, Бельгия, Германия)

Эта концепция предусматривает значительное смягчение наказание, минимальное количество приговоров, предусматривающих лишение свободы. Главная фигура в континентальной ювенальной юстиции судья, который ведет подростка с первого случая правонарушения, совмещая свои обязанности с функцией соцработника;

- скандинавская (Швеция)

Идея восстановительного правосудия с воспитательными мерами по отношению к малолетним правонарушителям. Главенствующая роль социального работника, отсутствие уголовной ответственности до 15 лет, крайне редкие приговоры с лишением свободы до 18 лет.

Первым шагом во внедрении в нашей стране ювенальной юстиции стал новый Семейный кодекс РФ. В кодексе записано право ребенка при нарушении своих прав и при ненадлежащем выполнении родителями своих обязанностей обращаться в орган опеки и попечительства или в суд (ст.56) [1]. В 1998 году принят закон N 124-ФЗ от 24.07.1998 «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации». В 1999 году принят закон № 120-ФЗ «"Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Эти нормативно-правовые акты стали основой системы ювенальной юстиции в Российской Федерации [2], [3].

Помимо этого, претерпели изменения и иные нормативно-правовые акты, созданы подзаконные акты – постановления Правительства РФ, нормативно-правовые акты федеральных ведомств, нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации.

Указом Президента РФ №986 от 01.09.2009 создан институт Уполномоченного по правам ребенка при Президенте Российской Федерации [4]. Созданы институты Уполномоченных по правам ребенка и в субъектах федерации.

В порядке правового эксперимента в Ростовской области созданы 15 прообразов модельных ювенальных судов. Особенность работы в них - участие помощника судьи с функциями социального работника. Он кроме прочего осуществляет контроль за социальным сопровождением несовершеннолетних и после судебного решения. Сведения о результатах судов Ростовской области показывают, что преступность среди несовершеннолетних в тех судебных районах, где нет ювенальных судов, в среднем в 1,6 раза выше, чем там, где такие суды работают. Внедрение ювенальных технологий в работу судов общей юрисдикции Ростовской области привело к снижению и уровня рецидива среди несовершеннолетних.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации разработаны рекомендации применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [5].

Таким образом, можно сделать вывод о процессе создания целостной инфраструктуры органов и учреждений по защите прав, свобод и законных интересов, профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, формировании собственной модели системы ювенальной юстиции в России.

В СМИ, не реже чем раз в 2 года, и в особенности, после чрезвычайных происшествий с участием несовершеннолетних, разгорается полемика о реформировании еще не до конца созданной системы российской ювенальной юстиции – а именно, приведении ее к западным стандартам.

Основной принцип привносимой ювенальной юстиции - у ребенка те же права, что и у взрослого. Ребенок должен иметь право самостоятельно обращаться в органы за защитой своих прав. Это включает жалобы на родителей в полицию или суд, которые обязаны незамедлительно проверить, как родители исполняют свои обязанности. Расширить органы социального надзора, включающие социальных работников при судах и психологов. По западным критериям, соцнадзор находится вне контроля и подчинения госорганов. Обжалование решений социальных органов в случае изъятия детей из семей длится долго - до нескольких лет.

Обязательно организуется специальная база данных о детях. Школьников и малышей в детсадах обязывают вести специальные дневники с оценкой поведения родителей. Дневники проверяются органами соцнадзора.

Один из важнейших постулатов ювенальных технологий - сексуальное воспитание детей. Вместо понятия "пол" вводится понятие "гендер". В нашей Госдуме был зарегистрирован похожий законопроект "О гендерном равенстве". В документе запрещена критика лиц нетрадиционной ориентации, акцент делается на свободе сексуального выбора. По сути,  исключаются понятия "мальчик" и "девочка". Такая половая самоидентификация объявляется вредной [9].

Копирование и применение западных моделей ювенальной юстиции в России неприемлемо, по данным социологических опросов [7], более трех четвертей россиян (76%) убеждены, что главную роль в деле защиты прав несовершеннолетних должны играть их родители и члены семьи. Отвели бы эту роль в первую очередь государству в лице органов опеки или прокуратуры лишь 16% респондентов. И только четверо из ста в данном случае полностью доверились бы различным общественным организациям - наблюдательным комиссиям, фондам, родительским комитетам и пр.

Совсем не одобряют наши сограждане идею отказаться от принципа равноправия ребенка и родителей. Авторы идеи ювенальной юстиции предлагали установить приоритет прав ребенка - то есть в законодательном порядке сделать его интересы и желания более важными, чем права родителей и других лиц. 71% россиян против такой диспропорции и лишь пятая часть граждан - за. Все лучшее, конечно, детям. Но слишком много здесь подводных камней и нюансов.

Западный опыт в сфере ювенальной юстиции у нас тоже воспринимают с опаской и некоторым недоверием. И уж точно без энтузиазма. Так, большинство опрошенных высказалось против введения уголовной ответственности за оставление ребенка, не достигшего 14 лет, без присмотра взрослых даже на короткое время в пределах 15-20 минут (такой ответ дали 74%, сказали "да" 17%). Россияне не поддержали и предложение предоставить несовершеннолетним право обращаться в суд с жалобой на своих родителей и педагогов, если те, по мнению ребенка, нарушают его права (60% против, 32% за).

Еще одна из предлагаемых мер - закрепить в законе положение, по которому каждый гражданин обязан заявить властям о своих подозрениях, если ему кажется, что кто-то безответственно или жестоко обращается с ребенком. И не просто закрепить, но и ввести за умолчание о таких фактах тюремный срок или штраф. Нужно это или нет? Скорее да - считает 41% россиян. Скорее нет - мнение 49%.

Среди негативных последствий, которыми, по мнению респондентов, чревато введение такой системы ювенальной юстиции, может быть ослабление семейных связей - родители для детей могут стать не авторитетом, а просто "источником благ". Так думает половина россиян. 42% считает, что из-за этого может вырасти число детей, лишенных опеки родителей и изъятых из семьи. 41% думают, что излишние полномочия подтолкнут органы опеки и попечительства, да и всех, кто будет занят работой с детьми, к росту коррупции. 38% опасаются "снижения авторитета семьи в обществе". 35% опасаются, что возможность "отнять детей" - это рычаг для тотального контроля власти над населением. Еще столько же респондентов сказали, что в отдаленном будущем мы рискуем вырастить "эгоистичное, малообразованное и неразвитое" поколение.

22% уверены, что негативным последствием станет "торговля детьми, дети превратятся в выгодный товар". 17% считают, что введение таких мер уменьшит рождаемость в стране. 21% не удивится, если выступления родителей против системы ювенальной юстиции дестабилизируют обстановку в стране.

В Госдуму неоднократно вносились несколько "ювенальных" законопроектов, в том числе о гендерном равенстве, о социальном патронате, об общественном контроле за детьми-сиротами.

В ответ российские деятели культуры обратились с открытым письмом к Владимиру Путину, в котором просили не допустить введения в России ювенальной юстиции, как явления, чуждого российским традициям и культуре. Особой негативной оценки "заслужили" законопроекты об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и изменения в законы о патронате и органах опеки. Оба законопроекта регламентируют порядок передачи изъятых у родителей детей в приемные семьи.

Уполномоченный по правам ребенка при Президенте Российской Федерации Павел Астахов в интервью корреспондентам «Российской газеты» высказал свою позицию к внедрению западных ювенальных технологий: «Вместе с тем под разными соусами начинают проявляться западные образцы. Например, принимается закон о социальном обслуживании, но вдруг благая идея переворачивается с ног на голову, и в основу закона закладываются непонятные критерии оценки детского благополучия-неблагополучия, должного-недолжного воспитания. Конечно, мы сразу протестуем, и тут я абсолютно на стороне родителей и родительской общественности. Это боль наша непреходящая, когда закон не позволяет вернуть вполне добропорядочным, добросовестным родителям детей, которых они раньше усыновляли. Не говорю уже о родных родителях, которых лишают родительских прав и изымают ребенка без суда, только по усмотрению органов опеки. Конечно, этого быть не должно. Западный ювенальный примат прав ребенка, т.е. презумпция виновности родителей, для России совершенно неприемлем еще и потому, что он сразу нарушает нашу Конституцию, согласно которой все равны перед законом и судом.» [6]

Резюмируя вышеизложенное можно отметить следующее:

- в настоящее время в России сформирована нормативно-правовая база, регулирующая защиту прав, свобод, законных интересов, профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

- деятельность существующей системы защиты прав, свобод, законных интересов, профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, по статистической отчетности Уполномоченного по правам ребенка при Президенте Российской Федерации, привела в 2014 году к снижению большинства показателей и признана эффективной;

- дальнейшее изменение системы ювенальной юстиции в РФ в сторону западных стандартов неприемлемо и приведет к разрушению семейных отношений.

По моему мнению, крайне не хотелось, чтобы воспитание детей у нас в стране шло под руководством "дам из социальных служб".
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